
從博弈論審視特朗普的外事政策

余創豪 chonghoyu@gmail.com

當選總統特朗普保持其一貫得罪人多、稱呼人少的作風，未上任之前，已經對美國的友好國家作出種種批評、侮辱、恐嚇。例如他指責台灣「竊取」了美國半導體市場和工作機會，又聲稱台灣應該向美國交付保護費。隨後，特朗普威脅要對來自墨西哥和加拿大的所有商品徵收25%的關稅，除非這些國家採取行動，確保邊境安全，並遏制非法移民和販毒。他並且宣稱要將加拿大拼入美國，成為第五十一州。此外，他重申威脅要退出北約，除非歐洲盟國增加軍事開支到國民生產總值的2%。特朗普還抱怨巴拿馬運河的收費過高，提議美國可以收回對該運河的控制權。他並且重提從丹麥購買格陵蘭島的建議，聲稱這地方對美國國家安全至關重要。在2025年初，特朗普表示不會排除武力去取得巴拿馬運河及格陵蘭。

特朗普的支持者作出這樣的辯護：特朗普並不一定對自己所說貫徹到底，這是一種談判策略。他語出驚人，無非建立討價還價的基礎，目的是令對方讓步。

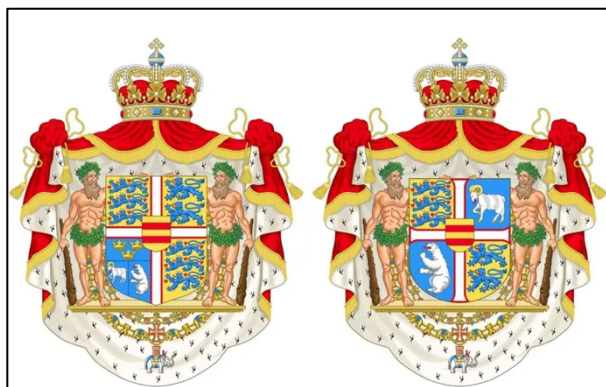
從博弈論的角度來看，在處於戰鬥、競爭狀態，態度強硬不失為一個精明的戰略。然而，以上咄咄逼人的豪言，並不是針對俄羅斯、北韓、伊朗、委內瑞拉……等對美國不友善的國家，而是針對自己的朋友！

回顧歷史，很多時候，美國對盟友採取恐嚇政策都不會達到預期效果，舉例說，1965年越戰期間，美國總統詹森威嚇北約的歐洲盟國，揚言若果歐洲盟國不積極支持美國對付北越，美國將會撤回對北約的支持。儘管歐洲盟國在口頭上聲稱支持美國，但並沒有採取大規模的實際行動。詹森的恐嚇反而種下了美國與歐洲盟國出現裂痕的禍根。

1973年，為了報復美國在贖罪日戰爭中支持以色列，阿拉伯國家實施石油禁運。美國國務卿基辛格威脅日本，宣稱可能減少美國對日本的軍事保護，迫使日本與美國站在同一陣線，從而應對阿拉伯產油國。但後來基辛格意識到威脅並不是很有效用，於是乎轉向外交解決方案。最終石油禁運於1974年三月解除。

博弈論的研究印證了中國傳統智慧的常識：「人要面，樹要皮。」博弈論有一個遊戲，名為「最後通牒」。在遊戲中，一名玩家會得到一筆錢，由他自己和另一名參與者分配。前者提出如何分配這筆金額，後者可以接受或拒絕。如果後者接受，則兩位玩家都會

收到各自的金額；如果拒絕，雙方都一無所獲。研究顯示，若果前者提出八二、九一這些不公平的分配，那麼後者會不甘心被強權欺壓，情願拒絕提議，一拍兩散。



在國際舞台上亦然，威嚇往往會激起對霸權的反抗，最後招致反效果，例如加拿大安大略省省長提議停止對美國供應能源，來報復特朗普的關稅威脅；加拿大保守黨魁博勵治（Pierre Poilievre）也在X平台貼文說：「加拿大絕不會成為美國第五十一州。我們是強大、獨立的國家」。巴拿馬總統斷然拒絕了美國重新控制巴拿馬

運河的可能性，聲稱「沒什麼任何談判餘地」；格陵蘭島總理強烈反對將格陵蘭島賣給美國，他表示，「格陵蘭島是我們的，我們永遠不會被賣，我們絕不能放下為自由而進行的長期鬥爭。」2025年初，丹麥王室更改了徽章，將北極熊圖案放大，從而突顯自己對格陵蘭的主權。

此外，在博弈論中，如果只有兩名玩家，那麼「英雄或者膽小鬼」的戰略可能會對膽大妄為者有利。然而，假若果在遊戲中有很多玩家，形成了多邊關係，那麼處於弱勢的玩家可能連成一氣，從而壯大自己對付強權的實力。

2024年12月6日，歐盟與南方共同市場集團（由阿根廷、巴西、巴拉圭、烏拉圭組成）簽署了一項貿易協議，雙方同意取消90%以上雙邊貿易的關稅，這兩個經濟集團涵蓋七億多人口，約佔全球生產總值的20%。這貿易協議在特朗普上場之前已經展開談判，其原意並不是要回應特朗普未來的關稅政策，但這協議正合時機，正當特朗普築起貿易堡壘的時候，受影响的國家會繼續另辟蹊徑。

特朗普潛在的高關稅政策將會同時影響中國和歐盟，兩者都會尋求拓展美國以外的市場。在新冠肺炎大流行之後，許多歐洲國家原本已經部署了在經濟上去中國化，但是，如果中國企業降低價格，將更多產品推向歐洲，那麼中國進口產品會對歐盟消費者更具吸引力，那麼歐洲國家便更難與中國脫鉤。若然如此，那麼特朗普將會是搬石頭砸自己腳。

筆者以上所說純屬推測，但無論如何，在未來世界局勢將會充滿前所未有的不確定性。

2024年12月31日

2025年1月7日更新

原載於香港《時代論壇》

[更多資訊](#)