

---

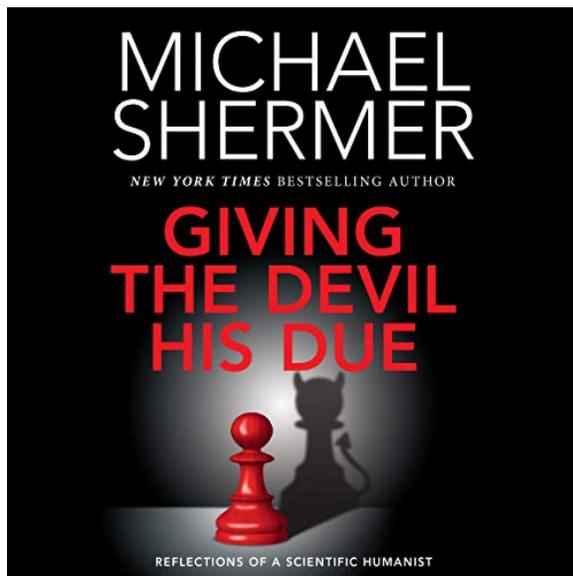
## 每個人都可能成名十五分鐘

余創豪 [chonghoyu@gmail.com](mailto:chonghoyu@gmail.com)

---

幾十年前曾經有人說過：「在未來，每個人都會成名十五分鐘。」很多人都以為這句名言是出自藝術家安迪·沃霍爾（Andy Warhol），但根據考證，其實他並不是原創者。無論如何，到底是誰人首先提出這句話，或者這句話真正的含義是什麼，這些都不是本文的重點。的而且確，在一個開放的社會中，特別是在互聯網和社交媒體興起之後，每個人都可以很容易地透過不同頻道去發表意見，於是乎，很多人因此而受到注意，但是，許多信息的質素良莠不齊，其負面影響實在難以估量。

舉例說，Spotify 節目主持人喬·羅根（Joe Rogan）一直向公眾傳播有關新冠肺炎瘟疫的錯誤信息。今年一月，270 名醫生和學者共同向 Spotify 聯署了一封公開信，要求 Spotify 制定針對這種錯誤信息的政策。然而，一波未平，一波又起，最近羅根又因為在節目中使用種族誹謗的言語而飽受批評。今年二月初，Spotify 宣布羅根將會退出該頻道，超過 70 集羅根的節目從 Spotify 中消聲匿跡。



不同人對這事件有不同反應，福克斯新聞主持人肖恩·漢尼蒂 (Sean Hannity) 為羅根辯護，他表示，如果有些人不喜歡這些節目，他們無須觀看，大可以轉向其他頻道，他認為這種「取消文化」(Cancel culture) 正在損害美國人的言論自由。

2017 年，著名的懷疑論者邁克爾·舍默 (Michael Shermer) 出版了一本書，名為《給予魔鬼應得的待遇：科學人文主義者的思考》。在書中，他反對審查仇恨言論或錯誤資訊，他斷言，對付這些言論的方案就是發表更多抗衡的的言論。如果你認為其他人的說法不正確，

你大可以提出證據去反駁。他寫道：「誰是『魔鬼』？他應該得到怎麼樣的對待？魔鬼就是任何不同意你的人，他應得的待遇就是表達自己想法的權利。為了你自己的安全，他必

須支持這個立場，因為他的自由與你的自由是息息相關的。如果他可以被審查，為什麼你不會被審查？如果我們設置關卡來壓制『令人不安』的想法，你有什麼理據去阻止人壓制任何討論？」

我欣賞舍默用心良苦，但我不同意他的說法。在學術界，人們可以尊重不同的意見，但如果有人敢於捏造虛假信息，舉報人或調查人員會提供數據與作者對質，如果作者無法提出有力的辯護，那麼他必須撤回文章。例如，最近東京昭和大學醫院的上島博信被發現在 142 篇論文中歪曲數據，最後他被迫撤回了其中 117 篇論文。早前，SocArXiv 網站撤回了一篇論文，該論文聲稱用伊維菌素治療新冠肺炎患者可以顯著降低他們住院的機率，這篇有爭議的文章在放上網站之後已經被下載超過 11,000 次，它被墨西哥政府引用來合理化投放大量金錢在伊維菌素上，但作者卻無法提供有說服力的證據，SocArXiv 便痛下殺手。在更早之前，Springer Nature 學術期刊撤回了一篇 2021 年的文章，這篇文章提出警告，說新冠肺炎會令到盧旺達火山國家公園山地的大猩猩瀕臨滅絕，後來有人發現這篇文章的統計學模式發生錯誤，類似例子實在數不勝數。

我已經想像到有人會這樣反駁：「以上的例子是關於學者和學術期刊，你不可以用同一標準放在一般人、大眾傳播媒體、社交媒體上面。」其實，學術著作的讀者數量遠遠不及大眾傳媒和社交媒體，在某個層面上，後者的影響力和殺傷力比前者是有過之而無不及，在這個意義之下，後者應該受到更加嚴格的監管。

舍默反對審查的理據是：若果今天你封殺人家，明天人家亦可以封殺你。然而，難道那些學術期刊的編輯因為不想自己將來的作品會被迫撤回，便應該任由罔顧事實、不負責任的文章繼續傳播嗎？首先，如果我自己一絲不苟地做研究和撰寫文章，我並不害怕自己的言論會無緣無故地被迫撤回；第二，如果自己真的出錯，我會心甘情願地將自己的東西下架，免至遺禍人間。

每個人都可能成名 15 分鐘，或者 15 個月，甚至 15 年，這是難以抗拒的誘惑，但個人自由和社會責任是一體兩面。

2022 年 2 月 12 日  
原載於《加州版號角》

[更多資訊](#)