

## 讀蔣介石日記：他是現代人嗎？

余創豪 [chonghoyu@gmail.com](mailto:chonghoyu@gmail.com)

[http://www.creative-wisdom.com/education/essays/Chinese\\_articles.html](http://www.creative-wisdom.com/education/essays/Chinese_articles.html)

### 最後機會讀蔣介石日記？

近日筆者走訪舊金山，如你所料，我必不會錯過如金門大橋等著名地標，但對我來說，有些節目甚至比觀光更精彩，那就是到斯坦福大學的胡佛研究所檔案館閱讀蔣介石日記。蔣介石先生從一九一七年至一九七二年期間，幾乎每天都記錄了自己的活動和思考，毫無疑問，這是中國現代史的寶藏。然而，鑑於在台灣有一股去中國化和去蔣化的傾向，在二零零五年一部份蔣家後人決定將日記送到斯坦福大學，以確保其安全。但最近蔣家的一些成員要求斯坦福將日記退給他們，斯坦福爭辯說不知道日記應歸屬蔣介石後代的那一些成員，故此現在官司仍處於膠著狀態。不過，有可能有一天蔣介石日記再不會存放在斯坦福，因此參觀胡佛研究所檔案館是我此次行程的首要項目。

蔣介石日記的全貌從未在任何地方出版過，讀者只能親自到斯坦福閱讀日記的複印件，而且讀者必須簽署一份協議，聲明在沒有蔣家的書面許可下，不能直接將日記原文出版，廣播，或以任何形式傳發，讀者不得影印，拍照，掃描，只可用鉛筆手抄日記內容。斯坦福嚴格執行這一政策，在我進入檔案室之前，我的手機，iPod，原子筆，文件夾……等。一律要放入儲物櫃。臨走前，館員檢查了我的筆記，以確保我沒有偷走任何一頁紙。由於法律的限制，在這篇文章中我不會直接引述蔣中正的說話，我會用自己的話來概括其內容。

### 國民黨失敗無秘密可言

在這篇文章中我將重點放在一九四九年，亦即是國民政府撤退來台的一年。我有沒有從蔣介石的日記中揭露出其失敗的秘密呢？這秘密就是：根本沒有任秘密可言。許多人對蔣介石和國民黨的批評，其實可以在蔣介石的日記中找到，換句話說，蔣介石完全清楚國民黨和自己的問題。有趣的是，在日記中蔣介石很少罵共產黨，在日記的一個條目中，他甚至說自己通過閱讀毛澤東的著作【中國革命戰爭的戰略問題】而學到了很多東西。他大多數批評都是針對三個目標：國民黨、美國、蘇聯。

在一九四九年的日記中，蔣介石總結自己失敗的因素如下：外交的失敗是近因；軍事教育的和高等教育的失敗是根本原因；黨內分裂、紀律寬鬆、組織崩潰是總體原因；財政和經濟改革的失敗是軍事崩潰的原因；民生主義不能實現。官員守舊，腐敗，自私而又缺乏監管制衡，只願做官，對民生福利和社會改革漠不關心；將領驕傲自大，爭權奪利；國

民黨不懂宣傳，無中心，無戰略；蔣介石也把矛頭指向自己，他責備自己不夠謙虛，太主觀，太乾坤獨斷。

## 美國和蔣介石之間的緊張關係

他對蘇聯的批評是不足為奇的，因為蘇聯支持中國共產黨。但他對美國亦諸多不滿，他寫道，國民黨的失敗不是由於共產黨，相反，這失敗是由「俄史」和「美馬」造成的，「俄史」是指蘇俄的史大林，而「美馬」是美國的馬歇爾將軍。他甚至寫道，馬歇爾害了美國和出賣中國，美國發表白皮書，聲言放棄支持國民黨，只是為了掩蓋馬歇爾的失敗，他認為馬歇爾要為中國的局面負上全責。當美國自青島撤走美軍時，他批評美國人幼稚和無知，他又說美國人無智無力。到底為什麼蔣介石這麼不喜歡美國呢？

有一種流行的說法是，在美蘇冷戰時期，美國試圖通過分裂其他國家，以擴大自己的勢力，只要合作夥伴是反共反蘇，美國會不惜一切去支持專制腐敗的政府。其實，在二戰期間和之後，美國希望在未來看到一個統一和民主的中國。然而，美國人認為蔣介石的政策違背了美國的意願，因此，在國共內戰期間，美國向中共傾斜。

從表面上看，在抗日戰爭期間國民政府和美國是親密盟友，其實兩者是面和心不和。在抗戰期間，美國記者西奧多懷特寫了很多對國民黨的不利報導。一九四四年美國派出以赫爾利為首的迪克西使團來華，協助國共談判統一，中共簽署了延安協議，但蔣介石拒絕簽字，因為他認為美國被中共愚弄了。二戰期間由美國送到蘇聯和英國的援助幾乎是無條件的，蘇聯和英國可以自由地運用資源，但中國卻沒有得到同樣的待遇。羅斯福總統派史迪威將軍到中國擔任軍事顧問，但史迪威有權監控和如何決定分配美國的援助，這是因為美國發現很大部分送往中國的援助，竟然進入了宋家和孔家的私人口袋。羅斯福不滿於蔣介石，他甚至要求蔣把中國軍隊的指揮權交給史迪威，在日記中蔣介石斥責史迪威是愚蠢和沒有人格。一九四四年美國副總統華萊士先後訪問了蘇聯和中國，後來他盛讚社會主義的蘇聯，但嚴厲地批評國民政府是一個落後的政權。以上一切都一步步地把蔣中正推向外交孤立之困境。

二戰結束後，杜魯門總統派遣馬歇爾將軍來協調國共和談，當馬歇爾會見蔣介石時，蔣介石跟隨國際禮儀，舉行了國宴招待馬歇爾；但當馬歇爾造訪毛澤東時，毛澤東只用農民種植的蔬菜來招呼他。這些事件令馬歇爾對共產黨產生了良好的印象，他不喜歡當中國人在挨飢抵餓之際，蔣介石竟然浪費資源在宴會上。最後杜魯門決定停止向國民黨派遣軍事援助，他的政策是不支持腐化的國民黨政府，即使它是反共反蘇，但這項政策在艾森豪威爾擔任總統時改變過來。

## 軍法統治違反現代精神

英國是第一個承認中華人民共和國的西方國家，在日記裡面蔣介石預計美國最終將跟隨英國承認中共政府。他批評蘇聯是反覆無常，美國是有頭無尾，英國只會唯利是圖。正如前面提到，他將其失敗之一部份歸因於外交，但他需要為外交失敗負責嗎？他說美國人是幼稚和無知，但為什麼他不能勸說這些「天真無知」的美國人站在他的一邊呢？

美國明確地希望戰後有一個民主的中國，但蔣介石日記表明的做法卻和美國人的願望背道而馳。他寫道，世界上有三種政府：一種是用黨控制軍隊和政府，如蘇聯；另一類型是以軍事指揮黨和政府，像戰時日本；最後一類是政府凌駕於軍人和政黨之上，如英美。但他寫道，在與共產黨的鬥爭中，他必須使用軍法統治國家，他不能向世界披露這一點，免至受民主國家誤會。此外，他還提到民主憲政和議會選舉，跟軍事行動無法配合。蔣中正希望其軍法領導不會暴露於世人眼前，但這是他的一廂情願，這一切美國人都看得清清楚楚。

一九四八年末至一九四九年初蔣介石下野，李宗仁成為總統。在蔣介石日記中插了許多剪報，其中一篇是紐約【先鋒論壇報】社論的譯文。關於蔣氏的下野，評論說蔣介石具有中國古代皇帝的美德，如果他生活在一千年前，他將是一個偉人，可惜他不是一個現代人，他並沒有二十世紀所需的現代意識。我明白為什麼評論員會這麼說，蔣介石依靠他的強人領導和個人魅力來統治中國，但當時世界正在發生翻天覆地的改變，他無法摸到某些時代的脈搏。這不僅是蔣介石的缺點，許多國民黨官員和將軍也並非「現代人」，說穿了，他們的思想還停留在封建時代，例如國軍華北總司令傅作義與中共談判怎樣和平地交出北平的時候，傅作義開出的條件，是要保留自己的軍隊，其心思就好比一個封建時代的藩王。

## 結語

蔣介石日記表現出他對國民黨的腐敗如何導致失去大陸做了許多坦誠的反思，撤退到台灣後他繼續這樣做，從一九五零年至一九五三年，他作出了三十到四十次公開演講，敦促國民黨反思和改革。在另一方面，在有關外交的分析中他純粹指責美國，但他從來沒有問過自己為什麼不能令這個盟友對國民黨改觀。

在某方面他沒有現代意識，然而其他一些地方他比同一時代的領袖卻更有現代意識。除了美國的羅斯福和杜魯門，蔣介石和英國的丘吉爾也不和，但缺乏現代意識的是丘吉爾。二戰期間，駐守英國殖民地緬甸的英軍不敵日軍，蔣介石派他的精銳部隊到緬甸援助英國士兵，但英國媒體卻忽視中國援英之舉。隨後英軍撤退到另一個英國殖民地印度，但甘地拒絕支持英國對抗法西斯。蔣介石宣稱英國應該讓印度在戰後獨立，這會使英國能得到印度人的支持，但丘吉爾因此對蔣介石非常生氣。此外，蔣介石曾經多次要求收回九龍，丘

吉爾卻堅決拒絕，一九四三年，中、美、英領袖在開羅舉行會議，羅斯福與蔣介石在會談中建議，戰後中國應收回香港，但丘吉爾拒絕討論香港問題。民族自決和非殖民化是二十世紀的潮流，蔣介石具有這種現代意識，但所謂英國二十世紀中最偉大的首相丘吉爾，其思惟卻停留在十九世紀的殖民主義、帝國主義。蔣對英國的評價可謂一矢中的：英國人唯利是圖。可能蔣介石應該做更多事去贏取美國人的支持，但我不認為他可以任何事情來討好英國人。

即使一位醫生能正確地診斷出一個病人有末期癌症，他也可能束手無策。同樣，在那個時代蔣介石面臨太多和太大問題。我的意見是，即使將華盛頓，杰斐遜，戴高樂……等放到他的位置，恐怕結果仍會是一樣的，甚至更糟糕。

2014.4.2