
雞蛋變成高牆？西方社會的白色恐怖

余創豪 chonghoyu@gmail.com

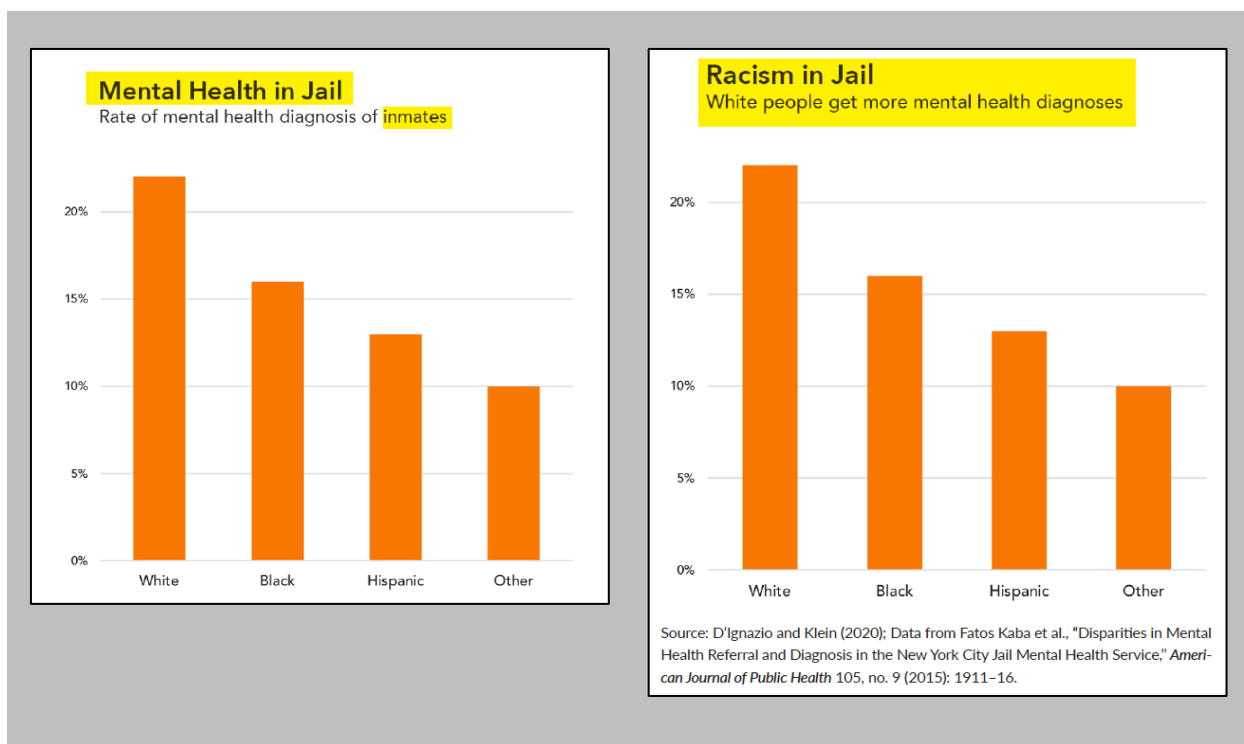
過去的雞蛋，今天已經變成了高牆！

今年 9 月，密芝根大學音樂系教授盛宗亮在課堂上播放了 1965 年改編自莎士比亞劇《奧賽羅》（Othello）的電影，在影片中一名白人明星飾演非洲裔的摩爾國王，這令到有些師生不滿，盛宗亮因此而受到校方調查，在 11 月初校方終於宣判不會懲處盛宗亮，我可以想像到，在這段期間盛教授所承受的心理壓力真是不足為外人道。其實，若果只是以審視歷史文獻的角度來看這齣電影，這又有什麼大不了呢？

芝加哥大學地球物理學副教授多里安·艾伯特（Dorian Abbot）原訂在上個月前赴麻省理工學院演說，早前他曾經在《新聞週刊》發表文章，批評當今許多大學選才過度注重多元化，而不是用人唯才，這種說法激怒了一些麻省理工的師生，最後麻省理工決定取消他的演講，原因是為了避免爭議。

在大西洋彼岸的英國亦發生了類似的事件，蘇塞克斯大學（Sussex University）哲學系教授凱瑟琳·斯托克（Kathleen Stock）曾經表示：在法律和政策上，人們自己選擇的性別身份並不應該凌駕於與生俱來的性別，一些學生投訴斯托克教授不尊重跨性別人士，經過了一連串的示威抗議和糾纏，最終斯托克教授不勝其煩，在上個月辭去教席。

這種基於政治正確性的白色恐怖，無疑會造成了寒蟬效應，不幸的是，不少人仍然樂此不疲，今天早上筆者參加了一個講座，內容是關於數據分析所隱藏的偏差和歧視，會後我仔細閱讀了講義，坦白說，我感到不寒而慄！該作者指出，一篇在 2015 年發表的論文採用如下的圖片說明：「監獄中的心理健康：囚犯的心理健康診斷率」，作者批評研究人員不應該用「囚犯」（inmate）這個名詞，因為這是非人化（dehumanizing），作者認為比較好的標題應該是：「監獄中的種族主義：有色人種不太可能得到心理健康診斷」。這樣一來沒有提及囚犯，不會帶有侮辱性，二來亦強調了有色人種在監獄中得不到適當的心理健康照顧。不過，第二個標題明顯地指控懲教署的工作人員是種族主義者，這又是否帶有冒犯性呢？



這位作者主張，我們應該使用「監獄中的人」（people in prison），而不是「囚犯」，並且採用「有殘障的人」（people with disabilities）去取代「殘疾人」（disabled people），理由是這樣不會造成標籤化效應。對於第二個改動，我完全可以理解，但對於頭一個，我卻有如丈八金剛，摸不著頭腦。如果一個人因為強姦罪而入獄，那麼我不應該稱他為「強姦犯」，而是「與異性發生糾紛而進入監獄的人」；假設一個人因為打劫銀行而入獄，也許我不可以稱他為「搶匪」，而是「用非常手段去解決財務問題而進入監獄的人」。

筆者需要強調，我本人亦屬於少數族裔，我當然百分之百支持反歧視、反偏見，可是，這種通過文字審查來鼓吹包容性、多元化的手法，可能最終會淪為整人的工具，有人可以執著你片言隻語而大做文章，比較嚴重的後果會好像斯托克教授般失去教席，盛宗亮教授雖然可以保住職位，但仍然要承受巨大的心理壓力和許多人的霸凌，相對來說，艾伯特教授的演講被取消，已經算是不幸中之大幸。

弔詭的是，不當地推廣包容性與多元化，到頭來反而可能製造了排他性和一言堂！

2021 年 11 月 9 日

[更多資訊](#)