
共和黨還是民主黨會更有能力推動經濟呢？

余創豪 chonghoyu@gmail.com

到底是特朗普還是拜登會成為下任美國總統？還有幾天便會揭盅，現在雙方陣營都密鑼緊鼓地招攬投向自己的選票。最近《時代雜誌》記者夏洛特·阿爾特（Charlotte Alter）發表一篇採訪報告，她指出許多選民都受到不正確的資訊所誤導。一方面，社交媒體和傳統大眾傳播媒介都需要為錯誤資訊的流傳負上責任，但另一方面，民眾沒有慎思明辨而輕率地跳入結論，亦是難辭其咎。

舉例說，在 10 月 28 日道瓊斯股票指數狂跌 942 點，福斯電視台節目《小眾人》（Outnumbered）的一位政治評論員說，這是因為投資者對拜登的經濟政策感到懼怕。許多人都不假思索地接受這類不負責任的言論，其實，在那陣子美國新冠肺炎的確診數字屢屢刷出新紀錄，股市暴瀉的原因可能是疫情嚴峻和人們對前景感到憂慮，那位評論員並沒有提及自己採訪過投資者和提出任何支持自己論點的證據。共和黨的主要賣點是經濟成就，特朗普三番四次地強調自己「建立了史上最強的經濟」，在推進經濟發展方面，許多人亦覺得相信自由市場的共和黨比接受所謂「社會主義」的民主黨做得更有效率。

先此聲明，筆者並不是民主黨人，這篇文章之目的並不是要詆毀或者擁護任何一個政黨，我只是希望通過數據去顯明，無論總統是共和黨人和民主黨人，這對美國經濟的影響並不巨大。自 1957 年以來，以實際國內生產總值增長率來衡量，民主黨籍總統詹森和甘迺迪的表現最佳，這些數字分別為 4.7% 和 5.3%；以股票市場表現增長率而論，共和黨籍總統福特的表現最好，其次是民主黨籍總統克林頓，這些數字分別為 20% 和 17%；在兩方面表現都很差的總統是共和黨籍的小布殊和尼克遜，在他們任內股票市場平均表現是負數。

在過去四十年，以創造就業而言，克林頓擁有最亮麗的成績單，在他離任的時候，美國新增的職位超過 20%，其次是共和黨籍的列根，在他任內美國經濟增加了 18% 新職位。在瘟疫爆發之前，特朗普執政期間的美國失業率為 3.5%，儘管這是一項很偉大的成就，但實際上，在美國歷史上亦有其他時期的失業率非常低，例如 1953 年的失業率是低至約 2.5%，1968 年的失業率為 3.4%。1953 年美國總統是共和黨籍的艾森豪，1968 年總統是民主黨籍的詹森。

有趣的是，在歷史上不少當時令人充滿疑慮的政策都沒有拖垮美國的經濟，舉例說，1965 年詹森總統發起「大社會運動」，致力「消滅貧窮」，有人擔心福利支出會對政府造成沉重的包袱，令美國經濟陷入萬劫不復之境，這當然並沒有發生。1993 年克林頓取代布殊而入住白宮，當時筆者一些朋友表達出悲觀的情緒，說美國正進入「艱難時期」。克林頓總統上任後，他試圖在五年內將聯邦赤字削減 5000 億美元，他使用的方法之一是對最富有的 1.2% 美國人提高稅收，那時候保守派對克林頓的稅收政策口誅筆伐，電台節目主持人拉什·林博（Rush Limbaugh）引述以下的問題去譏諷克林頓：「有什麼國家可以通過增加稅收來達到經濟繁榮呢？」實際上，在克林頓統治期間美國經歷了持續而強勁的經濟增長，在他離任時國庫甚至出現盈餘。

以上現象可以用不同的方法去解釋，筆者並不是經濟學家，我在以下所說無非是猜測：美國已經有一套成熟而健全的體制，這套體制彷彿有自己的生命，他可以靈活地調節自己，總統只是在旁作出有限度的調節，或者是順水推舟。舉例說，在克林頓任內美國經濟持續強勁，但這不能全然歸功於其政策，筆者認為主要原因是因為互聯網的興起，創建了新的經濟模式和增加就業機會。在 2008 年美國爆發了金融海嘯，房地產泡沫爆破，奧巴馬總統接收了一個爛攤子，但那時候筆者並不悲觀，我認為無論奧巴馬採用什麼政策，美國經濟都會自己恢復過來。我相信若果由我來擔任總統，結果仍是一樣，甚至可能更好。

最後筆者需要強調，以上所說只是侷限於經濟範疇，在外事政策和其他方面，總統的決定可能會大幅度地改變了歷史的軌跡，甚至造成大災難，例如詹森總統介入越南戰爭，小布殊總統出兵伊拉克，特朗普總統對新冠肺炎大流行掉以輕心。

言歸正傳，到底美國選民會相信事實和數據，還是都市神話呢？筆者拭目以待。

2020 年 10 月 31 日

[更多資訊](#)