



• 余創豪 chonghoyu@gmail.com

引言

今天，人工智能已經深入我們生活中的每一個角落，這革命性的科技帶來了機遇，也帶來了挑戰。不少科幻小說和電影都預測人工智能終有一天會發展出自我意識，對人類構成毀滅性威脅。但筆者認為這一天甚為遙遠，我們實在無需杞人憂天。反之，現今人工智能所帶來的難題是人類自己造成的，簡單地說，就是人類誤用或者不適當地使用人工智能。

選擇的悖論與墨菲定律

人工智慧能夠減輕你工作的擔子、令你的工作更有效率嗎？2023年，Zoom 委託一間顧問公司進行了一項線上調查，這項調查涵蓋了超過一萬一千名來自美國、英國、愛爾蘭、德國、法國、日本、新加坡、澳洲的參加者，該研究顯示：當中91%管理人員和67%員工認為人工智慧為他們每天節省了30分鐘或更長時間。雖然半小時並不是很多時間，但聚沙成塔，如是者，一年裏面一個人便可以省下130小時。假設一間公司有一百個員工，那麼整體來說便可以省下一萬三千小時。



然而，另一項研究卻顯示出相反的結果，最近 Upwork Research Institute 訪查了二千五百名高級行政人員，這項調查發現，雖然96%高階主管覺得人工智慧能夠提高生產力，但77%使用人工智慧的員工卻表示，這新玩意增加了他們的工作量，甚至適得其反，人工智慧降低了他們的生產力。40%的員工認為因為公司採用了人工智慧，所以對他們的生產力有過高的期望。

事實上，自從電腦技術出現以來，這種悖論一直在重複出現。每當資源越來越豐富，運算能力越來越高，人們便期望充分運用這些資源和運算能力，結果反而增加了工作量；而每一個項目都可以有無窮的選擇，結果工choices1作過程越拖越長。心理學家巴里·施瓦茨（Barry Schwartz）在其著作《選擇的悖論：為什麼多即是少》中指出：當人們面臨太多選擇時，便會花多眼亂，這可能會導致決策癱瘓。

許多年前，我使用打字機撰寫論文，而參考資料則是來自圖書館，儘管如此，我總是能按時完成任務。在打字機上面我只能夠用白色塗改液作出簡單的修改（年輕的讀者也許不知道我說什麼），若果要大幅度改寫文章，那麼我要將整篇文章從頭打一次。故此，除非絕對有必要，我不會大刀闊斧地改寫，通常第三個版本便已經是最後的定稿。當時沒有下載這回事，圖書館的學術期刊文章需要自掏荷包去影印，所以我只是參考最重要的資料。

然而，有了文字處理軟件和搜尋引擎之後，惡夢便開始了！由於太容易改寫文章和下載資料，結果任何文件都會經過永無休止的修改，結果工作更加沒有效率。我印象最深刻的一次經歷發生在十多年前，當時我在大學與幾位同事合作撰寫一份向美國聯邦機構申請研究基金的建議書，我認為應該頂多在截止日期前一天便收筆和呈交建議書，但同事認為文稿仍然有改善的空間，仍然有很多資料需要放入建議書中，於是乎修改、修改、再修改，直至最後一分鐘才上載到那聯邦機構的伺服器。美國航空航天工程師愛德華·墨菲（Edward Murphy, Jr.）曾經說：「任何可能出錯的事情都會出錯。」這句話通常被稱為「墨菲定律」，這是至理名言，果然，在上載建議書的那一刻，電腦連接互聯網的速度稍為緩慢，跟着我們接到了聯邦機構的電郵，說我們的建議書遲了1分鐘16秒提交，故此不予考慮！

人工智慧工具亦會帶來同樣的問題，若果用得其所，這的確可以提高生產力。舉例說，從前當我需要在網站或者PowerPoint幻燈片加上配圖的時候，我需要在PhotoShop 花很長

時間才能夠製成一張圖片，現在用生成式人工智慧工具，幾分鐘便可以製造出十多個不同的版本。我相信很多人都會面對這種「試探」：「這些圖畫還不夠完美，或者並不是百分之百我需要的，我要再看多一些圖片。」於是乎，你可能會花上幾小時去生成幾百張圖片，結果事倍功半。我不會容許自己墮入「選擇的悖論」，我會為自己設一個上限和截止日期。

「近親繁殖」和「模型崩潰」

另一種人工智慧所帶來的負面影響，可能會窒礙了新知識的發展。最近發表在權威學術期刊《自然》的一篇研究文章警告說，在訓練大型言語模型的時候，若果濫用人工智慧生產出來的資料，便可能會導致生成式人工智慧出現不可逆轉的缺陷，從而導致具有原創性的內容逐漸消失，這種現象稱為「模型崩潰」（Model collapse）。看起來這好像很複雜，其實很簡單，最初訓練生成式人工智能的資料都是來自真人累積出來的知識，當人們普遍地採用人工智能去寫報告、文章和製作圖像之後，這些資料會被用來訓練人工智慧系統，經過幾代之後，便會出現陳陳相因的現象。



這個警告是有道理的，說穿了，若果人類盲目地全然倚賴人工智慧，那麼人工智慧便會變成了一個「塘水滾塘魚」的封閉系統，這情況正如近親結婚可能會產生有缺陷的後代一樣，用人工智慧生成的輸出去訓練人工智慧系統便會導致貧乏、甚至錯誤的內容。理論上，發展人工智能的科研公司可以盡量採用由真人生產的原創性內容，那麼便可以避免「近親繁殖」和「模型崩潰」，問題是，很多擁有原創性內容的團體都拒絕分享資料，例如 Getty Images 曾經控告 Stable Diffusion 在未經許可或無補償下從 Getty 資料庫中拿取了數百萬張圖像，用來訓練其圖像生成模型 Stability AI；此外，一群作者曾經對 OpenAI 和 Meta 提起集體訴訟，指控他們未經許可便使用受版權保護的書籍，來訓練 ChatGPT 等大型語言模型。現在很多人都在網站中加插 robots.txt 這種保護性裝置，令人工智能公司無法獲取其內容。其實，我認為人工智能並沒有侵權，這一點我在另一篇文章已經討論過。但無論如何，當人工智能減少吸收原創性資料，便可能會回復到「塘水滾塘魚」的困境。

我認為大家都有責任去應對這問題，但讀者可能不會認同我的應對措施。首先，我會盡量製作具有原創性的內容，雖然現在我可以在幾分鐘內用生成式人工智能去製作仿真的圖像，但我仍然沒有放棄攝影，因為我相信真情實景是仍然有價值的。此外，我將自己所有文章、圖像、錄影都放上網站中，而且沒有加添任何保護性裝置，我並不介意人工智能收納我的資料，我這樣做是為了下一代！

2024年7月26日

原載於澳洲《同路人》雜誌

[更多資訊](#)