
特朗普倉促任命新法官：

美國福音派將會贏了一場戰鬥，卻輸掉整場戰爭

余創豪 chonghoyu@gmail.com



自由派最高法院大法官露絲·金斯堡（Ruth Ginsburg）在本月十八日去世之後，特朗普總統馬上宣佈他將會在本週末之前提名一位新的大法官，去填補金斯堡遺留下來的空缺。南卡羅來納州參議員林賽·格雷厄姆（Lindsey Graham）認為很有可能在十一月總統選舉之前國會可以完成聽證和投票程序。如果任命能夠通過，那麼未來幾十年美國最高法院的保守派陣營可能會獲得 6 比 3 的優勢。

不用說，福音派很高興看到特朗普兌現了競選承諾，他們認為新大法官的任命能夠促使聯邦政府對於墮胎、同性婚姻、宗教自由作出有利於保守派的決定。左翼人士則擔心新任命很可能阻礙了反種族歧

視、全民醫療保健、槍支管制、環境保育……。

然而，美國福音派人士可能會贏了一場仗，卻輸掉整場戰爭（win a battle but lose the war）。墮胎和同性婚姻問題已經爭論了幾十年，在這篇短文中，作者將會把焦點轉移到宗教自由，在過去十幾年，宗教自由的重要性在美國福音派中逐漸冒升，特別是在新型冠狀病毒疫情底下。福音派領袖富葛福臨（Franklin Graham）牧師、約翰·麥克阿瑟（John MacArthur）牧師……等反對政府下令停止宗教活動來作為抗疫政策，因為他們認為這種政令侵犯了宗教自由和憲法第一修正案。今年七月，保守派電台脫口秀節目主持人休伊特（Hugh Hewitt）寫道：「對於許多有信仰的人來說，宗教自由是美國所有自由的基石，實際上它是美利堅共和國的基石。」2018 年，全國福音派協會發佈了一個名叫《為了國家安康》（For the health of the nation）的宣言，期望為福音派制定更廣泛的議程。儘管這宣言提及為窮人和弱勢群體尋求正義、維護人權、追求種族公義與和解、促進和平與克制暴力、關愛上帝的創造，但榜單上排在首位的是保護宗教自由和良心自由。

任命保守派人士為大法官可能會使美國福音派在宗教自由以及其他議題上獲得更多利益，但從長遠來看，福音派人士可能會更加與主流文化疏離。反特朗普陣營認為，特朗普及其支持者在保障自由上採用了雙重標準。例如特朗普曾說，焚燒美國國旗的人應被判刑或喪失公民身份。事實上，遠在 1989 年，最高法院已經以 5 票對 4 票贊成抗議者有焚燒美國國旗的權利，說這是《第一修正案》保障的言論自由。事實上，現代自由主義者都不喜歡政府強逼人去愛國和尊重國旗。

今年，美國國家欖球聯盟表示，在播放國歌期間，運動員可以單膝跪下，從而支持「黑人的命也是命」。特朗普總統回應說，如果那些欖球運動員在唱國歌期間跪下，國家橄欖球聯盟應該失去稅務優惠，那些跪下的運動員應該被驅逐出境。其實，特朗普所說侵犯了美國憲法賦予公民自由抗議的權利，而且最高法院已經表示，政府不能因人民抗議而剝奪他們的公民資格。儘管最近美國許多城市發生騷亂，但民意調查顯示，大多數美國人支持運動員和平抗議的權利，自由主義者亦不贊成強制愛國和強制尊敬國歌。

在許多新聞發佈會上，特朗普對他不喜歡的新聞記者表示敵意，他威脅說要拿走所謂「假新聞」記者的採訪證件。2019 年 5 月，白宮撤銷了一大批華盛頓記者的新聞通行證，說他們不符合「新標準」。但此舉可能是侵犯新聞自由。

令人感到困擾的是，一方面特朗普任命最高法院大法官去確保一部份福音派人士的宗教自由，但與此同時，他和他的支持者卻公然剝奪其他類型的自由。那些支持特朗普的福音派人士努力爭取自己的宗教自由，但是，自由主義者所推動的公民自由似乎更具包容性，受益者包括了少數民族、婦女、窮人、社會邊緣化群體……等。筆者並不是民主黨人，我不是說左派從來沒有使用過雙重標準，也不是說他們所有的路線都是正確的。然而，在公眾眼中，尤其是在年輕一代的眼中，基於上述原因，美國福音派的形象已經如江河日下，這就是為什麼我說倉促任命新法官將令右派贏得一場戰鬥，但從長遠來看卻會輸掉整場戰爭。

2020 年 9 月 23 日

[更多資訊](#)