



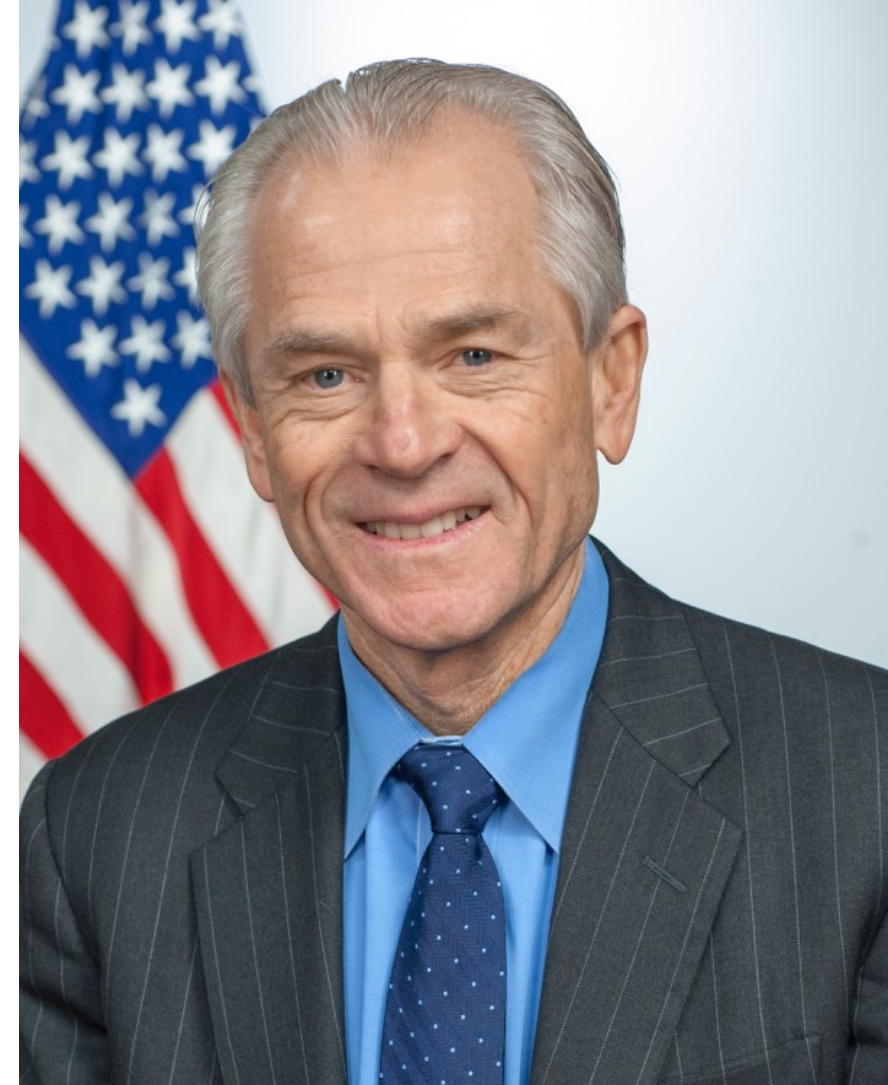
特朗普與共和黨傳統價值的對比

神的智慧是什麼意思呢？

- 「敬畏耶和華是知識的開端；愚妄人藐視智慧和訓誨。」（《箴言》1:7）
- 「敬畏耶和華是智慧的開端，認識至聖者便是聰明。」（《箴言》9:10）
- 敬畏耶和華跟資料分析、追求客觀事實是完全沒有衝突的。首先，「敬畏耶和華是知識的開端」，要開始真正的智慧與知識，首先要承認人不是萬能的，世界有一個超越的真理源頭。其重點是「開端」。
- 敬畏耶和華並不是知識的盡頭，沒有人可以宣稱自己擁有絕對真理、最後的答案。
- 「知識的開端」不是「知識的全部」，舉個比喻來說：如果智慧是一棟大樓，「敬畏耶和華」就是那個地基。但你總不能說有了地基就不用建樓了吧？

需要尊重學術誠信

- 擔任特朗普政府貿易顧問的彼得·納瓦羅 (Peter Navarro) 創造了「羅恩·瓦拉」 (Ron Vara) 這個角色（實際上是納瓦羅 (Navarro) 的字母重排），並在多本書中以他為資料來源。
- 瓦拉被描繪成越戰老兵和哈佛大學畢業的經濟學家，經常發表支持納瓦羅貿易保護主義觀點的言論。
- 納瓦羅並沒有明確指出瓦拉在他的書中是虛構的。
- 2019年，此事一經披露（由一位澳洲教授核實納瓦羅的引文）。
- 截至 2025 年 4 月，此事對納瓦羅沒有任何影響。他在特朗普第二任期內再次擔任貿易顧問。



需要尊重科學研究

- 特朗普了任命小羅伯特·甘迺迪為衛生與公眾服務部部長，讓他負責疾病預防控制中心、食品藥物管理局、國立衛生研究院。
- 然而，小甘迺迪沒有接受過任何生物或醫學科學的正規培訓，他的學術和專業訓練是在法律和環境政策方面。
- 甘迺迪一直是反疫苗運動中最引人注目的人物之一，他的組織散佈有關疫苗與自閉症之間聯繫的誤導性言論，他反對使用基於mRNA的新冠肺炎疫苗，並提倡使用維他命A等替代性療法來預防麻疹等疾病，但沒有證據顯示這些方法能提供免疫保護。目前美國多個州份出現了麻疹疫情，衛生專業人員正在努力澄清人們對維他命A的誤解。



選舉勝利的背景



意識形態兩極化

2024年選舉充滿意識形態對立，美國社會分歧加劇。



厭倦自由派政策

許多選民厭倦了左翼意識形態和所謂「覺醒主義」。



邊境問題

大愛包容政策被批評令邊境變成「無掩雞籠」。



支持特朗普

福音派支持

基督徒將他視為對抗自由派的武器。

敵人的敵人

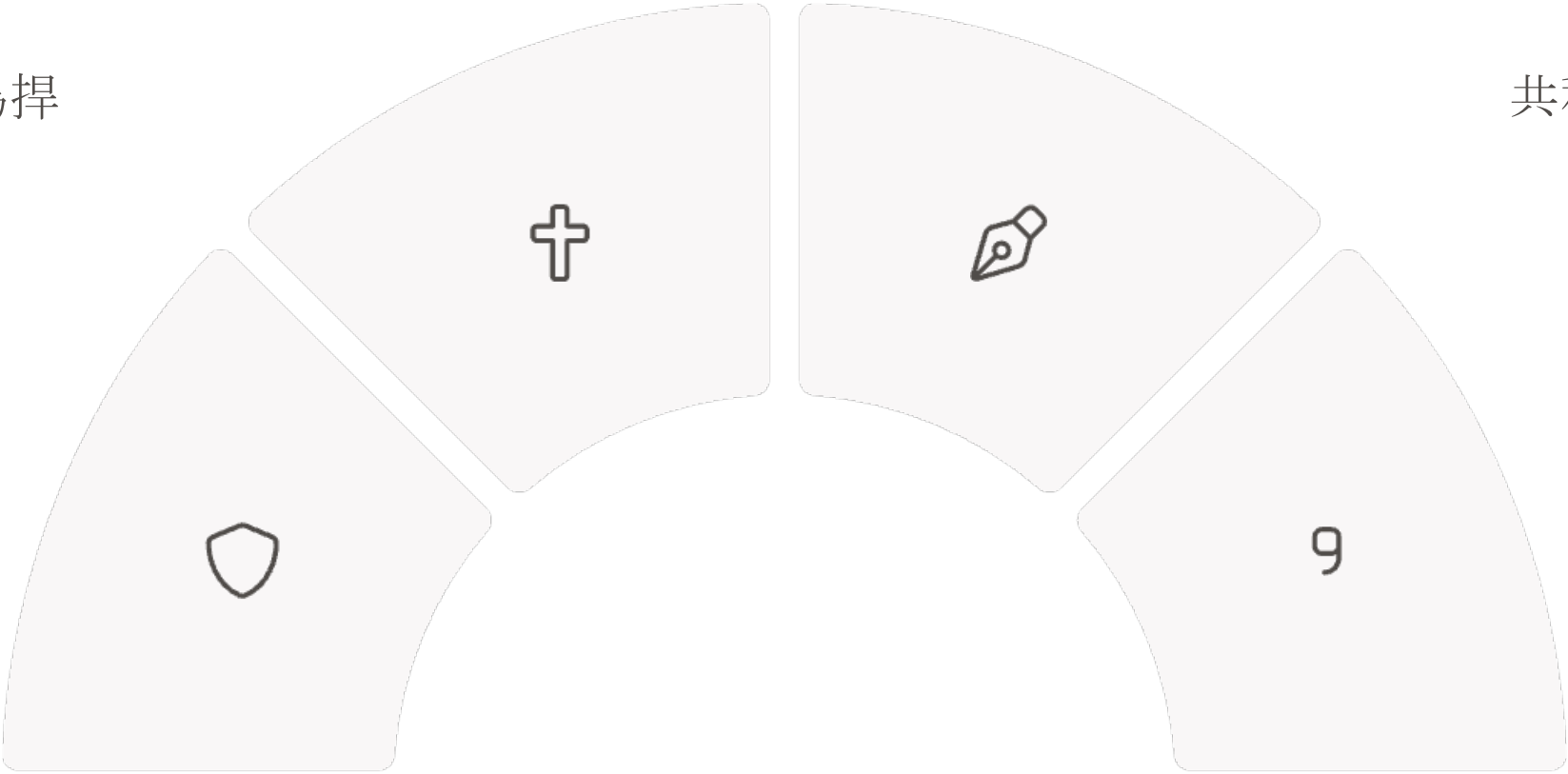
「敵人的敵人就是我的朋友」心態明顯。

捍衛傳統價值

保守派選民視特朗普為捍衛傳統價值觀的總統。

價值觀矛盾

共和黨與福音派的價值觀



貿易政策的轉變



列根時代

支持自由貿易，受傅利曼影響，認為貿易促進繁榮與合作。推行保護主義，對多國加徵關稅，退出跨太平洋夥伴協定。

1

2

3

特朗普時代

布殊時代

推動北美自由貿易協定、世界貿易組織等國際合作。



列根的自由貿易理念

反對保護主義

列根稱保護主義為「廉價的民族主義」，是偽愛國主義。

歷史教訓

指出《斯姆特霍利關稅法案》加劇了大蕭條。

全球領導

讚揚美國在二戰後建立全球貿易體系的領導角色。



特朗普的貿易立場



高額關稅

對中國及多個美國盟友加徵高額關稅。



退出協議

第一任期退出《跨太平洋夥伴協定》。



製造業回流

聲稱要將製造業帶回美國，忽視勞動力競爭力問題。



受害者心態

聲稱美國被其他國家「坑害」。

商業倫理

共和黨傳統

歷來共和黨支持在國際上推動道德資本主義，對抗權貴資本主義。

小布殊政府加強了企業合規與國際反貪腐工作，參與經濟合作發展組織的反貪腐公約。

特朗普做法

2025年2月，特朗普發布行政命令，暫停執行《海外反腐敗法》六個月。

這項1977年通過的法律禁止美國公司賄賂外國官員以獲取商機。

特朗普政府稱執行這條法例讓美國企業處於劣勢，顯然對商業倫理毫不在乎。



科研與高等教育政策



共和黨傳統支持

歷屆共和黨政府都支持科研投資和高等教育



歷史成就

從艾森豪到小布殊都擴大科研預算



特朗普削減

大幅削減研究經費，批評大學搞「覺醒」





REAL GENIUS 03.31.15 9:03 PM ET



Neil deGrasse Tyson Defends Scientology—and the Bush Administration's Science Record

President George W. Bush named you to a pair of aerospace commissions, but how do you feel about Bush's relationship with science? He was also someone who believed in "intelligent design" and is widely known to have suppressed scientific discussion of global warming during his administration.

People can say and think what they want, but what matters is whether or not it becomes policy or legislation, and I don't remember any legislation that restricted science. In fact, the budget for the National Science Foundation went up. What matters is money in Congress. What does Congress do? Allocate money. That's really what they do. So the science budget of the country went up during the Bush administration, and the budget for NASA went up 3 percent—and it had actually dropped 25 percent in real spending dollars under the eight years of President Clinton. I don't care what you say or think. I care about legislation, and policy.

Also, he appointed me! There may have been some science that he hadn't learned yet or didn't know fully, but he's not creating legislation based on it. Speeches are politics, so you can't fault a politician for saying something political.

I think it's been proven, though, that the Bush administration was systematically suppressing and altering reports on global warming from the scientific community. This has been proven multiple times.

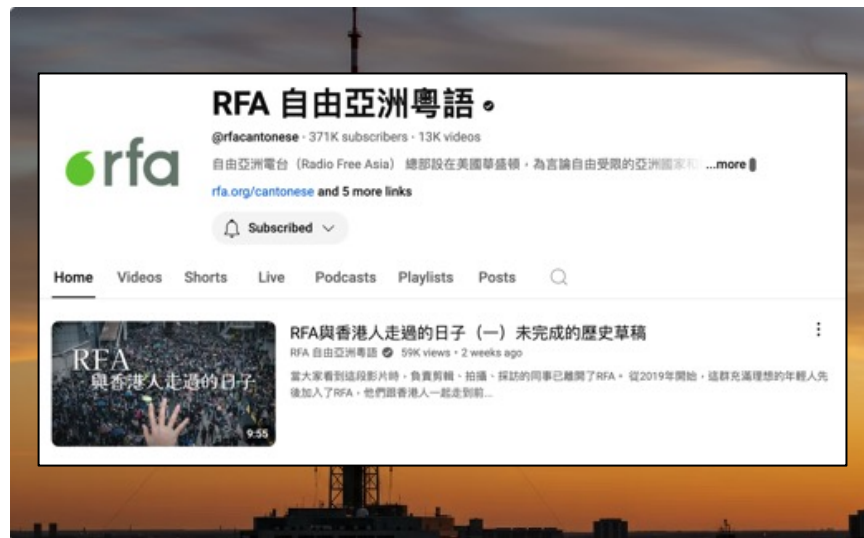
Right. But did he succeed? He was caught. There were some documents where someone was caught rubbing out the term “big bang” and it was found, and the guy lost his job. What I’m saying is I’ve become much more pragmatic about all of this. Washington is about politics, and Bush has an electoral base that want him to behave certain ways, but what matters is policy. People were saying there was a “Republican War on Science,” and I say, “What war are you talking about?” And they say, “Well, they’re suppressing stem cell research. Oh, and there’s the environment. And the Republicans are in bed with oil companies.” So I check those boxes and say, “Is there anything else?” Well, no, not really. The budget for the NSF went up. The budget for NASA went up. The budget for the National Institutes of Health that gives grants for health research went up. So it’s not really a war on science. It’s a resistance to things that interfere with their two political agendas: one religion-based, the other oil-based. There it is. It’s called politics.



'This is amateur hour': Joseph Stiglitz on Trump tariffs and China

史蒂格利茨是諾貝爾經濟學獎得主
現屆政府對大學、專業的壓制，好像是文化大革命。

軟實力的摧毀



美國之音

列根將美國之音擴大到蘇聯控制的東歐地區，作為冷戰時期的道德武器。



國際開發署

小布殊增加對美國國際開發署的資助，企圖贏得中東地區的民心。



特朗普時代

特朗普取消美國國際開發署和削減美國之音，放棄了幾十年來的全球影響力佈局。

人道援助的縮減

\$15B

小布殊愛滋病計畫

2003年啟動總統愛滋病緊急救援計畫，挽救了2500萬人生命。

15,000

南亞海嘯援助

2004年派遣軍事人員參與人道主義援助。

\$2M

緬甸地震援助

2025年緬甸7.7級地震後，美國僅提供200萬美元援助。

\$13.76M

中國緬甸援助

相比之下，中國提供1,376萬美元援助，派遣大規模救援隊。



外交政策的轉變

傳統鷹派

共和黨一直對敵人採取強硬態度，
堅定與民主盟友站在一起。

交易外交

對長期盟友苛刻，對獨裁政權奉承，
尤其是俄羅斯。



盟友關係

從艾森豪到小布殊，強調全球領導
力與團結對抗獨裁威脅。

特朗普質疑

質疑美國對北約的承諾，威脅從亞
洲和歐洲撤軍。



俄烏戰爭立場

傳統共和黨立場

共和黨傳統上支持被侵略國家，反對獨裁擴張。

強調與民主盟友團結一致，共同應對威脅。

重視國際秩序與法治原則。

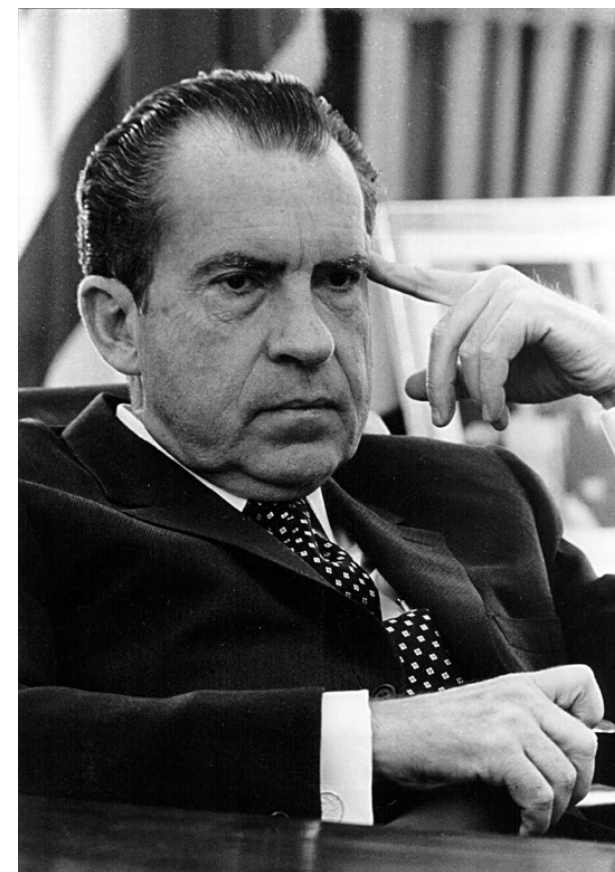
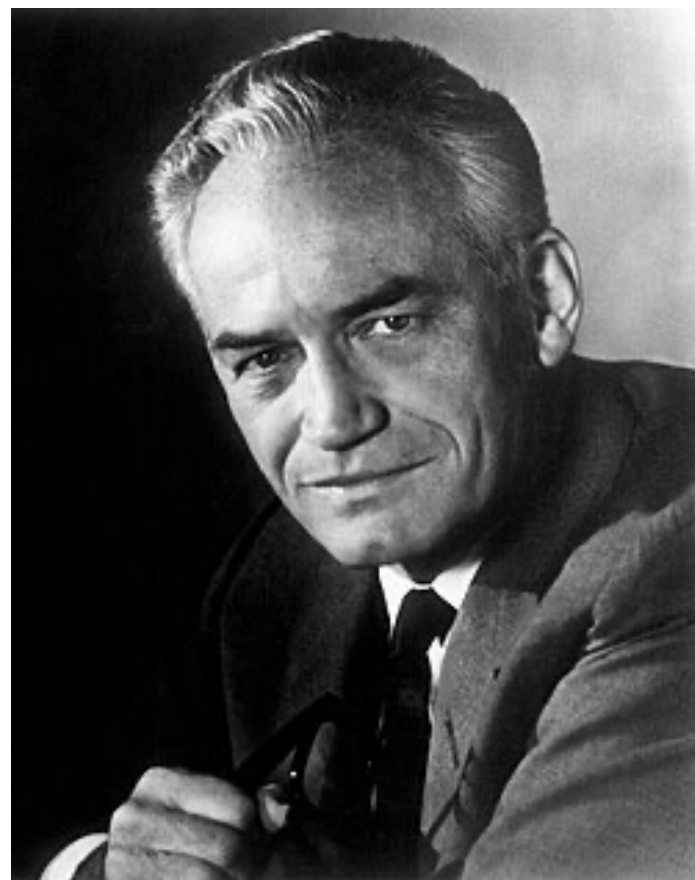
特朗普處理方式

撇下歐盟和烏克蘭，單獨與普京談判。

談判前已露底牌：烏克蘭不會修復失地、不會加入北約。

對普京禮待，對西方夥伴敵意，背離共和黨國際主義傳統。

尊重法治與體制



- 共和黨過去重視憲政與法律秩序。尼克遜在水門事件中違反法治，遭到包括戈德華特在內的共和黨人反對，最終辭職。
- 1977年前總統尼克遜在接受英國記者戴維·弗羅斯特（David Frost）採訪時說：「總統做的便不算違法。」
- 特朗普解僱監察長、撇開國會解散教育部和反對法院禁制令。

列根與特朗普的對比

政策領域	列根立場	特朗普立場
貿易	支持自由貿易	保護主義
外交	團結盟友對抗獨裁	質疑盟友、滿足俄羅斯的要求
科研	增加投資	大幅削減
軟實力	擴大影響	放棄佈局
法治	尊重體制	挑戰規範



結論：沉思時刻

是否過度激進？

將美國花費百年建立的基石全盤推翻是否明智呢？

共和黨傳統價值

現在的內政、外交、經濟政策與共和黨有什麼相通的地方呢？



是否需要尊重學術？

訂立政策時漠視專家的客觀研究、用標籤去取代論據是否明智呢？

基督教信仰

現在的取態與基督教信仰有什麼相通的地方呢？